VII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Gospodarki (nr 111)**
- **Komisji Obrony Narodowej (nr 83)**

z dnia 29 maja 2014 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Gospodarki (nr 111)

Komisji Obrony Narodowej (nr 83)

29 maja 2014 r.

Komisje: Gospodarki oraz Obrony Narodowej, obradujące pod przewodnictwem posła **Maksa Kraczkowskiego (PiS)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Gospodarki, zrealizowały następujący porządek obrad:

– rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej (druk nr 2287).

W posiedzeniu udział wzięli: **Grażyna Henclewska** podsekretarz stanu w Ministerstwie Gospodarki wraz ze współpracownikami, **Marek Malawski** szef Inspektoratu Innowacyjnych Technik Obronnych MON wraz ze współpracownikami, **Mariusz Figurski** prorektor Wojskowej Akademii Technicznej, **Marek Banaszkiewicz** dyrektor Centrum Badań Kosmicznych Polskiej Akademii Nauk, **Piotr Wolański** przewodniczący Komitetu Badań Kosmicznych i Satelitarnych Polskiej Akademii Nauk, **Stanisław Dyrda** ekspert Narodowego Centrum Badań i Rozwoju.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Katarzyna Gadecka, Jakub Krowiranda, Michał Madaj, Anna Ornat, Kamil Strzępek, Jacek Zientarski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Wojciech Miller, Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dzień dobry, witam państwa serdecznie i bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Obrony Narodowej i Komisji Gospodarki. W imieniu pana przewodniczącego i swoim witam państwa bardzo serdecznie. Witam pana premiera Waldemara Pawlaka, który za chwilę będzie podejmował się prezentacji projektu.

Proszę państwa, porządek dzienny obejmował pierwotnie rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej, informacje zawarte w druku 2287. Przy czym wiem, że za chwilę padnie wniosek – bo został zgłoszony wniosek formalny – o zmianę porządku dziennego. Bardzo proszę, jest wniosek, tak? Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Cezary Olejniczak (SLD):

Szanowne prezydium wspólnie obradujących Komisji, proponuję, aby zmienić porządek obrad, żeby wykreślić rozpatrzenie wniosku o powołanie podkomisji nadzwyczajnej do tego projektu ustawy i żebyśmy przeszli do procedowania, do pierwszego czytania tego projektu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, pan poseł Olejniczak zgłosił wniosek żebyśmy przeszli do rozpatrzenia projektu. Proszę państwa, mam informację, że nie mamy legislatorów, więc poddam wniosek pod głosowanie. Jeżeli w międzyczasie nie będziemy mieli legislatorów w sali, to będzie krótka przerwa techniczna.

Kto z państwa posłów jest za poparciem wniosku pana posła Olejniczka o rozpatrzenie projektu w trakcie posiedzenia? (13) Kto jest przeciw? (0) Kto wstrzymał się od głosu?(7). Wniosek uzyskał większość.

Nie mamy jeszcze przedstawicieli Biura Legislacyjnego w sali? To, proszę państwa, musimy chwilę poczekać. Pięć minut przerwy.

[Po przerwie]

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, bardzo proszę o zajmowanie miejsc. Wznawiam posiedzenie wspólnie obradujących Komisji.

Proszę państwa, po zmianie porządku dziennego mamy dzisiaj w planach rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej, druk nr 2287. Bardzo proszę o przedstawienie uzasadnienia do projektu. Pan premier Pawlak.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, projekt ustawy z druku 2287, dotyczący powołania i utworzenia Polskiej Agencji Kosmicznej, wiąże się z wejściem Polski do Europejskiej Agencji Kosmicznej i potrzebą stworzenia ogólnokrajowej instytucji koordynującej działania dotyczące szeroko rozumianej problematyki kosmicznej. To są zagadnienia, które mają bardzo istotny wpływ na sprawy związane z telekomunikacją, z geopozycjonowaniem oraz z obserwowaniem zjawisk na ziemi. Brak jest w naszej strukturze instytucjonalnej podmiotu, który podobnie jak w innych krajach europejskich koordynuje zadania dotyczące problematyki kosmicznej.

Struktura ustawy oparta jest o wzory zaczerpnięte z innych agencji wykonawczych, które funkcjonują w naszym kraju i są ukierunkowane na realizację bardzo konkretnych zadań. Agencja będzie podlegała Prezesowi Rady Ministrów. Jest też zamysł utworzenia Rady Agencji, która będzie złożona, z jednej strony, z dziewięciu przedstawicieli różnych resortów, w tym przedstawiciela Prezesa Rady Ministrów oraz z czterech osób reprezentujących naukę i z czterech osób reprezentujących przemysł, o dużym dorobku w dziedzinie technologii kosmicznych. Jest to bardzo ważne, aby ta Rada Agencji łączyła nie tylko administrację, ale także przemysł i naukę tak, aby Agencja mogła koordynować działania naszego kraju w ramach przedsięwzięć wewnętrznych, ale także reprezentować kraj w zakresie…

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Przepraszam pana premiera na chwilę. Proszę państwa, bardzo proszę o wyciszenie rozmów i bardzo proszę, panowie posłowie, żebyście siedzieli na posiedzeniu Komisji, a nie stali i rozmawiali.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Podsumowując, chcę podkreślić, że w pierwszym czytaniu na posiedzeniu plenarnym Sejmu, które odbyło się 23 kwietnia 2014 r., wszystkie kluby poselskie udzieliły poparcia dla idei powołania Agencji. Przedstawiając ten projekt w imieniu grupy posłów, którzy reprezentują wszystkie środowiska polityczne bardzo proszę Wysokie Komisje o jego rozpatrzenie. Jeżeli będą jakieś zmiany doprecyzowujące przepisy, to oczywiście możemy to uczynić, aby ta ustawa była lepsza i aby ta Agencja mogła skutecznie koordynować problematykę kosmiczną w naszym kraju i reprezentować także nasz kraj w tym obszarze na forum międzynarodowym, i w Unii Europejskiej, i na forum światowym. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuje. Proszę państwa, to jest ten czas, kiedy macie państwo możliwość wyrazić ogólne uwagi dotyczące projektu, opinie, zadawać pytania, bardzo proszę. Nie ma zgłoszeń, wobec tego przechodzimy do rozpatrzenia projektu.

Proszę państwa, „Ustawa o utworzeniu Polskiej Agencji Kosmicznej". Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie ma.

Rozdział 1. Przepisy ogólne. Art. 1. Artykułami; panie mecenasie, jeżeli ma pan uwagi do art. 1, to bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń, Biuro Legislacyjne. Jest to uwaga, która pojawia się przy art. 1, wydaje się, w obrębie tych przepisów zasadna. Chciałem zwrócić państwa uwagę na kwestię, która została podniesiona w opinii Biura Analiz Sejmowych.

Pan poseł – przed chwilą uzasadniając projekt ustawy – wskazał, że Agencja ma być agencją wykonawczą w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych i wydaje się, że przepis wyraźnie o tym przesądzający powinien się w ustawie znaleźć. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Bardzo dziękuję. Czy będzie pan chciał się odnieść do tego głosu?

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:
Tak, dziękuję. Czy ma pan jakąś propozycje doprecyzowania tego zapisu, bo rozumiem, że pana zdaniem potrzebne jest bardzo formalne zapisanie tego, że Polska Agencja Kosmiczna jest agencją wykonawczą, tak w skrócie, a potem konsekwencje są takie, że musi odpowiadać tym zasadom, które dotyczą agencji wykonawczych, tak?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:
Wydaje mi się, że przepis powinien być bardzo prosty. Proponowałbym, żeby po ust. 2 dodać kolejny ustęp w brzmieniu: „Agencja jest agencją wykonawczą w rozumieniu przepisów ustawy z dnia /…/ o finansach publicznych". Na potrzebę zamieszczenia tego przepisu wskazywał ekspert w opinii. Oczywiście, z kontekstu przepisów ustawy raczej należałoby skłaniać się do wniosku, że ta agencja stanowi agencję wykonawczą w rozumieniu ustawy o finansach publicznych, niemniej, aby wszelkie wątpliwości w tym zakresie uciąć, taki przepis, wyraźnie wskazujący, należałoby w ustawie zawrzeć.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Rozumiem, że jeżeli przedstawiciel wnioskodawców będzie akceptował, to sprawnie trzech posłów przejmie poprawkę i…

Głos z sali:
Jeden.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Jeden, tak, przy przejęciu będzie jeden. I będziemy mogli dodać do projektu.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:
Panie przewodniczący, jeżeli pan mecenas uważa, że jest potrzebne takie doprecyzowanie, to myślę, że możemy takie rozwiązanie przyjąć i uzupełnić ten artykuł o wyraźne sformułowanie, że Agencja jest agencją wykonawcą w rozumieniu przepisów ustawy o finansach publicznych.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:
Tylko, w kwestii formalnej, chciałbym się dopytać, że pan poseł w imieniu wnioskodawców taką poprawkę składa?

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:
Tak.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Rozumiem. Proszę państwa, zapytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 1 w całości, wraz z poprawką przejętą przez przedstawiciela wnioskodawców? Sprzeciwu nie ma, bardzo dziękuję. Art. 2. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):
Mam pytanie do przedstawiciela wnioskodawców, no, bo to jest kwestia podległości, prawda? Po pierwsze, jak umocowane, w sensie ustrojowym, są licznie działające w innych krajach Unii Europejskiej odpowiedniki? Mam zawsze taką obawę, że jak coś podlega pod Prezesa Rady Ministrów, to tak, bardzo często, nie podlega nikomu, bo Prezes Rady Ministrów ma bardzo wiele zajęć i albo tworzy się odrębną komórkę w Kancelarii, albo to idzie sobie swoją drogą. Po drugie, w sensie prawa administracyj-

nego, na czym ta podległość polega? Jak jest nadzór, to wiadomo, nadzór ogólny, suchy. Podległość jest pojęciem dalej idącym. Stąd też te dwa pytania. Jak będzie realizowana podległość? Po drugie, jak są umocowane ustrojowo liczne, efektywnie działające odpowiedniki, czyli narodowe agencje kosmiczne w krajach Unii Europejskiej?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Jeżeli chodzi o praktykę europejską czy światową, to są to wyspecjalizowane agencje, które nie są bezpośrednią częścią rządu, to znaczy, nie zajmują się koordynacją ministrowie, tylko są to wyspecjalizowane agencje, ze względu na techniczne i praktyczne potrzeby tworzenia takiej jednostki, która ma odpowiednie kompetencje i ludzi, którzy specjalizują się w tych bardzo zaawansowanych technologiach. Natomiast, jeżeli chodzi o podległość Prezesowi Rady Ministrów i te relacje, takie umocowanie Polskiej Agencji Kosmicznej daje tej agencji możliwość współpracy na równych zasadach ze wszystkimi ministerstwami. To z kolei praktyka w naszej administracji, jeżeli jakaś agencja podlega ministrowi, czy też minister jest tą osobą jakby koordynującą działania, prowadzi to do takiej praktyki, że próba komunikacji z innymi częściami administracji publicznej, z ministerstwami, na ogół jest utrudniona.

I tutaj warto zwrócić uwagę, że w jednym z następnych artykułów, przy powoływaniu mówimy, że Prezes Rady Ministrów powołuje na wniosek ministra właściwego do spraw gospodarki w porozumieniu z Ministrem Obrony Narodowej. Jest to działanie, które sprawia, że prezes takiej agencji ma mocniejsze umocowanie niż gdyby była to instytucja wyłącznie powołana do problematyki kosmicznej, a nie miała tego majestatu, że jej prezes jest powoływany przez premiera, ale też działalność podlega Prezesowi Rady Ministrów. Wtedy ta komunikacja jest możliwa bardzo bezpośrednio, to znaczy i Agencja, władze Agencji, i prezes, i rada mogą, np. w sposób bezpośredni informować Prezesa Rady Ministrów i Radę Ministrów, jeżeli pojawią się problemy trudne do przełamania w praktyce działania. Na podstawie samego prawa wtedy Prezes Rady Ministrów może też w odpowiedni sposób koordynować działania instytucji rządowych, więc, w moim przekonaniu, tego typu umocowanie daje mocniejszą pozycję niż gdyby to było wyłącznie takie techniczne potraktowanie zagadnienia.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jest pytanie, zdaje się. Tak? Pan poseł Wontor się zgłosił.

Poseł Bogusław Wontor (SLD) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo, panowie przewodniczący. Pan premier Pawlak odpowiedział na moje pytanie. Ja tylko mogę ewentualnie dodać, że w zapisanej strategii rządu w tym zakresie jest takie samo umocowanie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, przypominam, art. 2; pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia proponowanej treści z projektu art. 2? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

I teraz tak, art. 3 będziemy rozpatrywali, ze względu na jego obszerność…

Głos z sali:

W całości.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

W całości to nie … Czy będą uwagi legislacyjne?

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tak.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Będą. No, więc nie ma takiej możliwości. Bardzo proszę, art. 3 ust. 1. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jest uwaga, która pojawia się przy okazji ust. 1. Natomiast, ona też będzie aktualna w odniesieniu do niektórych punktów w ramach wyliczenia w ust. 2. Mianowicie, chodzi o sformułowanie „Polska". Proponowałbym, aby na gruncie całego projektu ustawy posługiwać się określeniem „Rzeczpospolita Polska".

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli państwo tę uwagę zaaprobują, to już nie będę powtarzał, to konsekwentnie zawarlibyśmy w sprawozdaniu. Dziękuję.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Tak, tak, absolutnie tak.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, pytam państwa posłów o art. 3 ust. 1 z konsekwencją… Tak? Jeszcze pan marszałek, bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Jest pytanie do przedstawiciela wnioskodawców i rządu, bo mamy tutaj uwagę Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży. To jest punkt pierwszy tej uwagi. I rzeczywiście, można się obawiać, ja chciałbym wiedzieć, zasadnie czy niezasadnie, pewnej kolizji między ustawowymi zadaniami NCBiR a Agencji Kosmicznej. Wprawdzie Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży nie mówi, na czym miałoby polegać doprecyzowanie, właściwie trudno tu coś znaleźć, natomiast odniesienie się do tego problemu… No, bo jak coś na siebie nachodzi, to na pewno znajdą się tacy… Każdy, kto pracował w administracji rządowej o tym wie. Zaczną szukać wójta, do którego można polecieć.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, panie marszałku, owszem, można hipotetycznie podejrzewać, że mogą pojawić się problemy czy jakieś sprawy, gdzie będzie podobna problematyka obszaru zainteresowań Narodowego Centrum Badań i Rozwoju i Polskiej Agencji Kosmicznej, przy czym wydaje mi się, że nie ma tutaj takiej kolizji kompetencyjnej między tymi instytucjami, ponieważ one mają nieco inny charakter. To znaczy, Narodowe Centrum Badań i Rozwoju jest bardziej agencją, która skupia się na realizowaniu projektów i wspieraniu wdrażania różnego rodzaju prac naukowych w szeroko rozumianej gospodarce i to jest inny charakter instytucji, instytucji bardziej horyzontalnej, która odwołuje się do wszystkich obszarów. Równie dobrze można by powiedzieć, że mogą się pojawić komplikacje z wieloma innymi instytucjami, które też mają jakieś odniesienie do przestrzeni, w której funkcjonuje Narodowe Centrum Badań i Rozwoju.

Myślę, że te instytucje w pewien sposób uzupełniają się, to znaczy jedna zajmuje się koordynacją działań i opracowywaniem strategii, tworzeniem warunków do tego, żeby działania instytucji przemysłu, nauki, były spójne, a druga instytucja ma środki, które z kolei finansują tego typu projekty, więc tutaj raczej nie widziałbym kolizji kompetencyjnej, raczej możliwość współpracy. To znaczy, dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju funkcjonowanie Polskiej Agencji Kosmicznej może być pomocne w tym sensie, że ten obszar strategii w zakresie polityki kosmicznej i technologii z tym związanych będzie dla Narodowego Centrum Badań i Rozwoju opracowywany i będzie współpraca z wyspecjalizowaną instytucją w tym zakresie, więc wydaje mi się, że, owszem, może w praktyce działania zdarzyć się jakiś kłopot, ale nie sądzę, aby na gruncie prawa można było narysować teraz linię rozdzielającą te dwie instytucje. One mają inny charakter, jedna jest właśnie koordynującą działania, a druga instytucją, która zajmuje się zarządzeniem środków na projekty, badania, na rozwój.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Czy do art. 3 ust. 1 są jakieś pytania?

Szef Inspektoratu Innowacyjnych Technologii Obronnych Ministerstwa Obrony Narodowej Marek Malawski:

Drobna kosmetyczna uwaga, w linii trzeciej dodałbym: „obronnych i bezpieczeństwa państwa". Kosmetyczna, ale chodzi o objęcie obydwu obszarów, nie tylko obrony, ale i bezpieczeństwa państwa.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję za pana głos. Mam prośbę, żeby goście wspólnie obradujących Komisji rozpoczynając swoje wystąpienie przedstawiali się;

Szef Inspektoratu Innowacyjnych Technologii Obronnych MON Marek Malawski:

Być może zbyt mało dynamicznie powiedziałem, płk Marek Malawski, Ministerstwo Obrony Narodowej.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, jeśli istnieje taka potrzeba, to rozumiem, że byłoby takie doprecyzowanie, że po słowie „obronnych" w trzeciej linii w pierwszym ustępie mielibyśmy dodane „bezpieczeństwo państwa" po przecinku i potem „oraz naukowych", tak? Proszę bardzo, jeśli można, to w imieniu wnioskodawców przejmuję tę propozycję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Mam propozycję, panie premierze, żeby pan odczytał art. 3 ust. 1, bo tam będą dwie zmiany, nie, „których Polska" a „których Rzeczpospolita".

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

„Ust. 1 Agencja realizuje zadania państwa w zakresie badań przestrzeni kosmicznej i ich wykorzystania w rozwoju technologii kosmicznych i satelitarnych oraz ich zastosowania dla celów użytkowych, przemysłowych, obronnych, bezpieczeństwa państwa oraz naukowych w ramach programów narodowych, dwustronnej lub wielostronnej współpracy międzynarodowej, programów Unii Europejskiej, Europejskiej Agencji Kosmicznej i innych organizacji Międzynarodowych, których Rzeczpospolita Polska jest członkiem."

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Art. 3 ust. 1, przypominam, po wprowadzeniu zmian. Czy jest sprzeciw ze strony państwa posłów? Nie ma. Art. 3 ust. 2. Czy są zgłoszenia? Bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

W kwestii formalnej, ponieważ ust. 2 zawiera 17 czy 18 punktów, to może punktami.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze, proszę bardzo. Art. 3 ust. 2 pkt 1. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 3 ust. 2 pkt 2. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Pkt 3 tego samego artykułu. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Pkt 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 3 ust. 2 pkt 5. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Pkt 6. Bardzo proszę.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Tutaj jest problem pewien związany z pkt 6, 7 i 8. Mianowicie, w poprzednich pięciu punktach projekt bardzo precyzyjnie wskazuje na zakres przedmiotowy, który ma charakter sektorowy, branżowy, wszystko to, co związane jest z przestrzenią kosmiczną. Natomiast w pkt 6, 7 i 8 tej precyzacji nie ma, no i okazuje się, że w pkt 6 Agencja ma nadzorować realizację „programów międzynarodowych w tej ich części, w których uczestniczy Polska". Z punktu widzenia zdrowego rozsądku interpretacji mnie się wydaje, że to chodzi o programy międzynarodowe dotyczące przestrzeni kosmicznej. Ale to nie jest dokładnie opisane. I to jest pytanie może do Biura Legislacyjnego, czy taka interpretacja ze zdrowego rozsądku tutaj wystarczy? W pkt 7 znowu jest „projektów przygotowywanych i wdrażanych przez polskie podmioty w ramach współpracy z instytucjami unijnymi",

a potem jest jeszcze, w pkt 8, „dostosowanie polskiego przemysłu". W interpretacji, niestety, mamy w polskiej kulturze biurokratyczno – prawnej całkowitą dominację wykładni gramatyczno – językowej nad wykładnią celowościową, prawda? To jest nieszczęście, ale takie też są wszystkie linie orzecznicze. Gdzie indziej, w krajach bardziej dojrzałych, tego nie ma, ale w Polsce jest tak: „jak panie dzieju nie jest napisane, to…"

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Bardzo dziękuję, panie marszałku. Bardzo proszę.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:
Proszę państwa, rozumiem wielką ostrożność procesową pana marszałka Dorna, ale myślę, że biorąc pod uwagę, że w tym obszarze mamy dość dużą zgodność polityczną, jest to tematyka, która nie ma w sobie jakiejś dużej emocji i kontrowersji, a wszyscy raczej są zgodni, co do tego, że potrzebna jest instytucja koordynująca, nie sądzę, żeby tu były jakieś problemy w praktyce działania. Owszem, jakby była niezbędna konieczność, na przykład Biuro Legislacyjne uważałoby, że jest potrzeba takiego doprecyzowania, to owszem, można tutaj ponownie się odwołać z takim zawijasem, że przykładowo: nadzorowanie realizacji programów międzynarodowych – i odpowiednio tutaj będzie – „w których uczestniczy Rzeczpospolita Polska, a zakresie określonym"; nie wiem, czy tu będzie art. 3, ust. 1, czy wystarczy. Można oczywiście tak zawijać, żeby już nie było żadnej wątpliwości w tym zakresie, który dotyczy problematyki przestrzeni, czy wykorzystania technologii kosmicznych i satelitarnych oraz wykorzystania do celów użytkowych, itd., ale nie wiem, czy taka potrzeba jest. To jest art. 3, mamy ust. 1 i potem, w ust. 2 mówi się o tym, co w szczególności jest przypisane i nikt nie będzie chyba sobie rościł z tego powodu jakichkolwiek kompetencji, że będzie się wtrącał w inne obszary.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Oczywiście. Proszę bardzo.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):
Ja tutaj zdaję się na opinię Biura Legislacyjnego, ale, panie premierze, owszem, jest zgoda polityczna, ale jak gdzieś zaczynają wchodzić w grę jakieś pieniądze, a nie ma ograniczeń, to może zacząć się ktoś rozpychać, może wdać się jakiś bałaganik, który potem jakoś się uładzi, ale może być sporo nerwów, kłopotów, no, wie pan, jak to jest. Ale, co na to Biuro Legislacyjne, bo jeśli to jest niepotrzebne zdaniem Biura, to …

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:
Panie marszałku, ale kłopoty wynikają z niedoskonałości naszych charakterów, a nie z ram prawnych.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:
Wydaje się, że rzeczywiście, poszczególne wyliczenia w ramach ust. 2 należy rozpatrywać przez pryzmat ust. 1 w art. 3, niemniej jednak, jeżeli budzi to jakiekolwiek wątpliwości, to wprowadzenie do wyliczenia w ust. 1 można przeformułować w ten sposób, że w ramach zadań, o których mowa w ust. 1: „Agencja w szczególności …". Natomiast, to by wymagało przeformułowania stylistycznego. W tej chwili, na gorąco, trudno byłoby.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Nie, nie, nie, w tej chwili ciężko byłoby to wprowadzić.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):
Dobrze.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):
Proszę państwa, art. 3 ust. 2 pkt 6, czy jest sprzeciw? Nie ma.
Pkt 7. Czy są uwagi, czy jest sprzeciw? Nie ma.
Pkt 8. Bardzo proszę, pani mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Przy okazji pkt 8, tak jak już wcześniej, chciałbym zwrócić uwagę, że na gruncie całego projektu ustawy pojawiają się pewne uchybienia o charakterze techniczno – legislacyjnym. Przykładowo, w pkt 8 w sposób niewłaściwy zapisana jest metryka ustawy – Prawo zamówień publicznych. To nie jest jedyne miejsce w projekcie ustawy, gdzie tego typu usterka występuje, więc jeżeli państwo upoważnią Biuro Legislacyjne do naniesienia korekt w tym zakresie, o takim charakterze, to już nie będziemy przy okazji poszczególnych przepisów zwracali uwagi na tego rodzaju uchybienia, tylko na etapie przygotowywania sprawozdania Komisji stosowne korekty naniesiemy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuje, widzę, że jest na to zgoda przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Bardzo prosiłbym w imieniu wnioskodawców o takie wsparcie ze strony Biura Legislacyjnego. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Po uwzględnieniu tego zastrzeżenia, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3 ust. 2 pkt 8? Nie ma.

Pkt 9. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Pkt 10. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma sprzeciwu.

Pkt 11. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Pkt 12. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo dziękuję.

Pkt 13. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Pkt 14. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Pkt 15. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Pytam państwa posłów. Nie ma. Dziękuję.

Pkt 16. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Pkt 17. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

I pkt 18. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Ust. 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Ust. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Bardzo dziękuję.

I ust. 5. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 4. Bardzo proszę, panie marszałku.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Mam pytanie, bo tutaj jest napisane, że „Agencja współdziała z odpowiednimi służbami i organami wojskowymi oraz innymi państwowymi służbami i organami”. W związku z tym, w ogóle współdziała ze służbami i organami. Jakie jest *ratio legis* podziału zbioru służb i organów, skoro współdziała z wszystkimi w zakresie swojej właściwości, wyodrębnienia służb i organów wojskowych? Rozumiem, na zasadzie domysłu, że tam ma swoje zadania Minister Obrony Narodowej i żeby wskazać, że tak, z innymi, no to jak się uważa, a z tymi, to na pewno. Niemniej, ta forma jest niewłaściwa pod względem, powiedzmy, logiczno – prawnym.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Taka była intencja, jak pan marszałek wspomniał, żeby podkreślić znaczenie tych zagadnień obronności, ale jeżeli to byłoby lepsze dla czystości sprawy, to oczywiście, możemy przyjąć taką formułę, że pozostaje tylko „współdziała z odpowiednimi państwowymi służbami i organami”, bo to będzie wystarczające, tak?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Pewna wątpliwość też powstaje w kontekście pojęcia „służby”, „służby państwowe”. Nie wiem, jakie służby wnioskodawcy mieli na myśli posługując się tym pojęciem?

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Było sformułowanie dotyczące organów wojskowych. Służby wojskowe można by wprost wymieniać, mówimy o służbie wywiadu wojskowego, kontrwywiadu wojskowego. Ale jeżeli pozostawimy tutaj sformułowanie takie bardzo ogólne, to rozumiem, że wystarczy tutaj sformułowanie bardzo generalne, to znaczy, że „Przy realizacji swoich działań Agencja współdziała z innymi organami państwa", tak? I wtedy będzie bardzo generalne sformułowanie, bez wchodzenia w szczegóły, że to obejmuje służby specjalne i wszelkie instytucje, tak?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pan marszałek Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Tu rzeczywiście jest realny problem, gdyby zostawić tylko „służby", bo przecież są służby, inspekcje i straże. Niektóre inspekcje, np. związane z geodezją, kartografią, to nie są służby, więc albo formuła bardzo ogólna, albo trzeba to uszczegółowić.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Chyba raczej klauzula generalna. Proszę, pan premier.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Jeżeli pan mecenas byłby uprzejmy zaopiniować ewentualnie takie sformułowanie, że „współdziała z innymi organami państwa". Czy to byłoby…

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

To by było – wydaje się – lepsze sformułowanie, natomiast pod rozwagę państwa poddajemy jeszcze sformułowania następujące: „organami i instytucjami państwa", bo to często w przepisach prawnych określa. Instytucje też są organami władzy publicznej, czy organami władzy państwowej. To by było chyba takie najszersze sformułowanie, oddające te intencje.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dobrze.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Prosimy więc o przyjęcie drugiej poprawki, że zmieniamy tutaj drugie zdanie, to mniej więcej byłoby tak, że: „Agencja współdziała z innymi organami i instytucjami państwa".

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Mogę jeszcze raz poprosić, panie premierze, żeby pan przeczytał?

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Całość. „Przy realizacji swoich zadań Agencja współdziała z innymi organami i instytucjami państwa".

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem, bardzo dziękuję. Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec treści zaproponowanej – po wprowadzeniu poprawki – art. 4? Sprzeciwu nie ma, bardzo dziękuję.

Rozdział 2. Działalność i organizacja Agencji. Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 2? Czy są uwagi? Nie ma.

Art. 5. Proszę bardzo.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Do samego tytułu. Biorąc pod uwagę systematykę tych przepisów w ramach tego rozdziału wydaje się, że w pierwszej kolejności mamy opisaną organizację Agencji, a dopiero potem, w drugiej, jej działalność, więc wydaje się, że tak, aby oddać kolejność przepisów w ramach tego rozdziału warto byłoby też w samym tytule rozdziału to zamienić, na: „Organizacja Agencji i jej działalność" albo „Organizacja i działalność Agencji".

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Propozycja zmiany, rozdział 2, „Organizacja i działalność Agencji". Pytam państwa posłów, czy jest sprzeciw wobec wprowadzenia tej poprawki, tej zmiany właściwie? Nie ma, dziękuję. Teraz art. 5. Pan mecenas.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W odniesieniu do art. 5 jedna uwaga techniczna. Pojawia się oznaczenie ust. 1. Ten artykuł jest bezustępowy. Ale, jak mówię, tego rodzaju usterki zostaną przez nas naniesione.

Natomiast, druga rzecz dotyczy wprowadzenia skrótów w ramach art. 5, mianowicie, w odniesieniu do Prezesa Agencji, który ma być dalej zwany „Prezesem" i Rady Agencji, która ma być dalej zwana „Radą." Biorąc pod uwagę niekonsekwencję posługiwania się takim skrótem w poszczególnych przepisach – zwrócę państwu uwagę np. na art.7 ust. 2, mimo wprowadzonego skrótu dalej jest tu mowa o Prezesie Agencji, to samo występuje w innych przepisach, tak w odniesieniu do Prezesa jak i Rady – biorąc pod uwagę, że ten skrót nie zapewnia dużej skrótowości tekstu, to proponowałbym jednak, aby z tych skrótów zrezygnować i na gruncie wszystkich przepisów ustawy posługiwać się sformułowaniem „Prezes Agencji", „Rada Agencji", tak, aby nawet odróżnić od Prezesa Rady Ministrów i Rady Ministrów. To będzie bardziej czytelne. Dziękuję.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Myślę, że to jest bardzo dobra uwaga porządkująca, czyli wtedy byłoby, że „Organami Agencji są: Prezes Agencji, Rada Agencji" i konsekwentnie w dalszych przepisach używa się tych słów w ten sposób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę państwa, art. 5, po wprowadzeniu zmian, które były przedstawione przez przedstawiciela wnioskodawców, czy jest sprzeciw? Nie ma, dziękuję.

Art. 6? Tak, art. 6, całość.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Mam pytanie odnoszące się do art. 6 ust. 3. To jest tak, że – o ile sobie przypominam – konstytucyjnie mamy „stan wojenny", mamy „czas wojny" i mamy „stan wojny", który uchwala Sejm. Tutaj „czas wojny", jest pytanie, czy to jest użyte w znaczeniu potocznym, że jest wojna, czy w znaczeniu konstytucyjnym? Bo „czas wojny" jest jednak czymś innym niż uznanie, że Rzeczpospolita jest w stanie wojny. Prawda? Ja wiem, że prezydent i BBN ma w ogóle kłopot z pojęciem „czas wojny", prawda, kiedy prezydent może zarządzić mobilizację, bo wojny jeszcze nie ma, ale jest już czas wojny, to znaczy, wojny jeszcze nie ma w stanie prawnym, bo Sejm nie stwierdził, że mamy wojnę.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo proszę, panie premierze.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, myślę, że nie będzie jakimś problemem, jeżeli byśmy te słowa „także w czasie wojny i stanu wojennego" wykreślili, to znaczy pozostawili tylko: „Prezes Rady Ministrów, w drodze rozporządzenia, mając na uwagę potrzebę sprawnej realizacji przez nią zadań, nadaje Agencji statut określający w szczególności:". Wtedy będzie bez problemu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, no dobrze. Proszę państwa, art. 6, czy są inne uwagi? Jeżeli nie, pytam państwa posłów o to, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia treści art. 6, po wprowadzeniu zmiany? Sprzeciwu nie ma.

Art. 7. Art. 7 jest również stosunkowo obszerny, wobec czego będę pytał państwa o to, czy do ust. 1 są uwagi? Czy jest sprzeciw?

Ust. 2. Czy są uwagi? Są uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ta uwaga pojawiła się w opinii Biura Analiz Sejmowych. Chodzi o zdanie drugie w ust. 2 w art. 7, mianowicie, brzmi ono następująco: „Prezes Rady Ministrów odwołuje Prezesa

Agencji". Ekspert zwraca uwagę na wątpliwość w odniesieniu do relacji z ust. 5 w ramach tego artykułu. Tego rodzaju sformułowanie, wskazanie w ramach ust. 2 możliwości odwoływania Prezesa Agencji przez Prezesa Rady Ministrów i zawarcie w odrębnym ustępie normy, w pewnym zakresie pokrywającej się, natomiast rozszerzonej o określone przesłanki, może budzić wątpliwości, czy uprawnienie z ust. 2 jest odrębnym uprawnieniem Prezesa Rady Ministrów od uprawnień z ust. 5, czy ono ze sobą koresponduje? Jeżeli tak, to wydaje się, że zasadne byłoby wykreślenie tego zdania w ust. 2 i pozostawienie samego ust. 5, który by kreował zarówno uprawnienia jak i konkretne przesłanki przy zajściu, w którym to uprawnienie byłoby realizowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, panie mecenasie. Panie premierze.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, jeżeli przyjąć by taką konstrukcję, to wówczas pewnie trzeba by przeredagować ust. 5, który wymienia obowiązkowe przesłanki odwołania. Natomiast obecna konstrukcja wskazuje na taką oto sytuację, że przy powoływaniu Prezes Rady Ministrów jest zobowiązany działać na podstawie wniosku Ministra Gospodarki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw obrony narodowej, natomiast przy odwołaniu nie ma takiej konieczności, to znaczy Prezes Rady Ministrów może odwołać bez stosownych wniosków. Jeżeli byśmy przyjęli taką konstrukcję, że w ust. 1 to ostatnie zdanie wykreślamy, to w ust. 5 należałoby to napisać w taki sposób, że „Prezes Rady Ministrów odwołuje prezesa Agencji", a potem, po przecinku: „w szczególności w przypadkach". Obecna forma ma taki charakter jak w przypadku powoływania wiceministrów, to znaczy wiceministra powołuje się na wniosek ministra, a odwołać może Prezes Rady Ministrów bez wniosku. Tak że nie wiem, czy jest potrzebna zmiana.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Pan marszałek Dorn.

Poseł Ludwik Dorn (niez.):

Tutaj, jak sadzę, musimy spojrzeć na ust. 2, ust. 5 i ust. 6. Tutaj jest pewna kolizja intencji. Gdyby zachować to ostatnie zdanie z ust. 2, to, po co jest ust. 6, co autor miał na myśli, bo są przesłanki obowiązkowe, że następuje stan faktyczny i Prezes Rady Ministrów z nikim nie konsultuje się, nastąpiły przesłanki, odwołujemy; jest ust. 6, gdzie jednak Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw gospodarki po uzgodnieniu z ministrem właściwym do spraw obrony narodowej może odwołać Prezesa Agencji w przypadku i tutaj jest opisane, za co. Czyli, nie jest to wtedy, co sugeruje zdanie drugie ust. 2, dyskrecjonalne uprawnienie Prezesa Rady Ministrów do odwołania, tylko jest związane z różnymi przesłankami ustawowymi. Czyli, tutaj mamy pewne kolizje, to znaczy, powstaje stan pewnego zamętu prawnego. Ja w związku z tym uważam, że dobrze byłoby wykreślić to zdanie z ust. 2. Natomiast w ust. 6… To zawsze była dla mnie wiedza tajemna, gdzie magowie od prawa się wypowiadali, ale ja wiem, że istnieją nie do końca określone różnice między: „w porozumieniu", „po porozumieniu" oraz „po uzgodnieniu" i różne mocne boje, zwłaszcza w sprawach personalnych, ale także w kwestiach pewnych decyzji, bo decyzje podejmuje się „w porozumieniu", „po porozumieniu" oraz „po uzgodnieniu" i różne tu były wykładnie, a w ust. 2 mamy „w porozumieniu", a w ust. 6 „ w uzgodnieniu".

Proponowałbym to ujednolicić. A gdyby Biuro Legislacyjne, na obecnym etapie oświeciło nas, jaka jest wykładnia…?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Najpierw intencje.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Ja reprezentuję starą szkołę, to znaczy uważam, że jeżeli wprowadziliśmy system bardziej kanclerski, to znaczy, że Prezes Rady Ministrów ma możliwość *de facto* decydowania o tym, kto jest członkiem rządu, to jest jego kompetencja. A w przypadku Agencji, jeżeli wprowadza się rozwiązania takie bardzo kadencyjne, to widzimy przykłady, że potem

są stosowane czasami furtki, żeby wyegzekwować podobne działanie w stosunku do różnego rodzaju agencji czy służb, więc ta konstrukcja jest o tyle spójna, że jeżeli Agencja i jej władze podlegają Prezesowi Rady Ministrów, to on też może, na podstawie własnej oceny, odwołać prezesa, jeżeli jest z jego pracy niezadowolony i uruchomić procedurę powołania, która wtedy już wymaga wniosku Ministra Gospodarki i opinii Ministra Obrony Narodowej.

Wykreślenie tego zdania drugiego nie ma żadnego, takiego bardzo istotnego skutku. Oczywiście, skutek ma taki, że przesłanki do odwołania są wtedy określone wyraźnie, wyłącznie w ustawie i Prezes Rady Ministrów, jeżeli nawet byłby mocno wkurzony na Prezesa Agencji Kosmicznej, to będzie musiał starać się o wniosek Ministra Gospodarki poparty opinią Ministra Obrony Narodowej. Biorąc pod uwagę obecną strukturę rządu i relacje między premierem a ministrami, to na to samo wychodzi, więc jeżeli państwa wrażliwość będzie tutaj usatysfakcjonowana, to drugie zdanie można skreślić w ust. 2.

Natomiast, jeśli chodzi o „uzgodnienie" i „porozumienie" to proponowałbym, żeby rzeczywiście tutaj, w ramach tych prac porządkujących, czyszczących, prosiłbym o pomoc Biura Legislacyjnego. „Porozumienie" i „uzgodnienie" ma podobny charakter, tylko warto, żeby tym samym się posługiwać w całej ustawie, bo niezobowiązujące to jest „po poinformowaniu" czy „po uzyskaniu opinii". Wtedy opina może być inna a decyzja może być inna. Natomiast „porozumienie" i „uzgodnienie", w moim przekonaniu, jest ten sam skutek prawny. Chyba że są jakieś wykładnie. Używajmy tego samego sformułowania, żeby było jednoznacznie.

Tak że drugie zdanie w ust. 2 proponuję skreślić i pozostawić resztę, z tym doprecyzowaniem, już posługując się formułą, jeżeli mamy w ust. 2, że „wniosek ministra właściwego do spraw gospodarki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw obrony", to w konsekwencji w ust. 6 też.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Panie premierze, dojdziemy do tego, będzie chwila czasu na refleksję.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Drugie zdanie w ust. 2 skreślamy.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Art. 7 ust. 2, po wykreśleniu zdania drugiego „Prezes Rady Ministrów odwołuje prezesa Agencji", czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Art. 7 ust. 3, czy jest sprzeciw? Sprzeciwu nie ma.

Art. 7 ust. 4, czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 7 ust. 5. Bardzo proszę, są uwagi.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o ust. 5, zawiera wyliczenie przesłanek, przy zaistnieniu których Prezes Rady Ministrów ma obowiązek odwołania Prezesa Agencji, nasuwa się wątpliwość tego rodzaju, żaden z przepisów projektowanej ustawy… Przepraszam, bardzo, zbyt szybko zareagowałem, wycofuję. Przepraszam.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, rozumiem. Pan przewodniczący Mężydło.

Poseł Antoni Mężydło (PO):

Przepraszam bardzo, ale wydaje mi się, że tak zapisany ust. 5, to nie jest, że Prezes Rady Ministrów ma obowiązek odwołania. On ma tylko warunki, pod takimi warunkami może odwołać, więc to jest zapisane niezgodnie z intencją pana premiera, pana Pawlaka.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Intencja jest wypełniona, „Prezes Rady Ministrów odwołuje prezesa Agencji w przypadku".

Poseł Antoni Mężydło (PO):

To jest obowiązek, czy w takich przypadkach, a nie w innych przypadkach?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, bardzo proszę, panie mecenasie.

Legislator Przemysław Sadłoń:

W moim przekonaniu, jest to obowiązek, biorąc pod uwagę brzmienie art. 8, który zwiera konieczne wymogi, jakie musi spełniać osoba zajmująca stanowisko Prezesa: posiadania obywatelstwa polskiego czy brak skazania prawomocnym wyrokiem sądu. W sytuacji, gdy któraś z tych przesłanek zajdzie, któraś z tych przesłanek wymienionych, to Prezes Rady Ministrów ma obowiązek odwołania Prezesa Agencji. Ja tak interpretowałbym ten przepis, natomiast warto wnioskodawców dopytać, czy rzeczywiście taka była intencja?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jak rozumiem, taką intencję przedstawił pan premier Pawlak.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Wcześniej już, tak.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, art. 7 ust. 5. Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 7 ust. 6. Bardzo o proszę.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Tutaj byłaby autopoprawka, żeby konsekwentnie zachować, że „Prezes Rady Ministrów na wniosek ministra właściwego do spraw gospodarki w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw obrony narodowej może odwołać Prezesa”. Tak, żeby zachować ten sam styl, jak przy powołaniu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, dziękuję. Czy są uwagi? Proszę państwa, pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji brzmienia ust. 6 art. 7 po wprowadzeniu poprawki, tej, która była przedstawiona przed chwilą przez pana premiera Pawlaka? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję.

Ust. 7. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Ust. 8. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 8. Tutaj też będziemy zajmowali się poszczególnymi ustępami.

Ust. 1. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jeżeli chodzi o art. 8, to właśnie do tego artykułu chciałem się odwołać wcześniej. Tutaj proponowałbym jednak inną kolejność tego wyliczenia. Patrząc na praktykę formułowania tego rodzaju przepisów w ustawach, z reguły ta kolejność jest taka, że wymienia się te przesłanki bardziej zobiektyzowane, typu, obywatelstwo polskie, pełnia praw publicznych, dopiero w drugiej kolejności są wymieniane te mniej obiektywne, te, które wiążą się z doświadczeniem, z kwalifikacjami, więc, gdy idzie o ust. 1w art. 8 to proponowałbym, aby pierwsze było obywatelstwo polskie, drugie – pełnia praw publicznych, trzecia ta przesłanka z pkt 4 i dopiero w dalszej kolejności, kwalifikacje, doświadczenie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tytułem uzupełnienia. To, oczywiście, nie ma żadnego znaczenia normatywnego. Tylko i wyłącznie zwróciłem na to uwagę kierując się praktyką formułowania tego rodzaju przepisów.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Proszę.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. W imieniu wnioskodawców przyjmuję tę sugestię i tę zmianę kolejności. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Proszę państwa, art. 8 ust. 1. Zmiana kolejności punktów, myślę, że dla państwa posłów czytelna. Jeśli nie, to poproszę o powtórzenie, jak wygląda nowa formuła. Nie ma takiej potrzeby, wobec tego pytam, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8 ust. 1, po wprowadzeniu zmian? Bardzo dziękuję.

Art. 8 ust. 2. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 8 ust. 3. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 8 ust. 4. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Ust. 5 tego artykułu. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Ust. 6. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Ust. 7. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Ust. 8. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Ust. 9. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Ust. 10. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Ust. 11. Są uwagi. Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ust. 11 określa analogiczny mechanizm, jaki ma mieć zastosowanie w przypadku powoływania Prezesa Agencji i ten mechanizm odnosi do wiceprezesów Agencji. Wydaje się, że z takich względów poprawności systematyki ustawy właściwsze byłoby jednak umieszczenie tego przepisu w ramach art. 9.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Przyjmuję tę sugestię, myślę, że to będzie poprawiało czytelność tych przepisów. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję, tylko prosiłbym o dość konkretne określenie, w którym miejscu art. 9?

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

W ust. 2 art. 9, że „ Wiceprezesa powołuje Prezes Agencji, spośród kandydatów wyłonionych w drodze konkursu, za zgodą ministra właściwego do spraw gospodarki w uzgodnieniu z ministrem”. Tu by było „w porozumieniu z ministrem właściwym do spraw obrony narodowej”. I dalej, dodanie tego zapisu z ust. 11 z poprzedniego artykułu: „Do sposobu naboru stosuje się odpowiednio przepisy art. 8 ust. 2 – 10.” Dodanie w tym ust. 2 kolejnego zdania, nawiązującego do poprzednich artykułów.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Rozumiem. Proszę państwa, art. 9, zatem, ust. 1, po wprowadzeniu zmian polegających na zastąpieniu słowa „w uzgodnieniu”. Macie państwo świadomość, że to jest konsekwencja wcześniejszych zmian. I po zakończeniu zdania, dodanie treści wcześniej, znajdującej się w ust. 11. Art. 9 ust. 2, jak pan premier Pawlak przed chwila powiedział. Dobrze.

Proszę państwa, ja zapytam może w ten sposób, czy, panie mecenasie, do art. 9 będzie pan miał jakieś uwagi, legislacyjne, porządkujące, inne? Nie, rozumiem. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Bożena Sławiak (PO):

Mam tylko pytanie do wnioskodawcy, czym kierowali się państwo formułując zapis, że to ma być dwóch wiceprezesów, a nie jeden?

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, problematyka jest bardzo szeroka. Myślę, że tu bardzo ważne jest, żeby osoba prezesa miała wsparcie specjalistów, którzy mogą go uzupełniać o te obszary, które niekoniecznie będą w jego osobistym zainteresowaniu i kompetencjach naukowych czy zawodowych. Wydaje mi się, że tego typu sformułowanie jest związane z tym, że przy zadaniach zarówno krajowych jak i międzynarodowych ważne jest, żeby były to osoby, które mogą też tego typu działania podejmować w imieniu Agencji na forum międzynarodowym. Stąd propozycja dwóch wiceprezesów. Nie ma tutaj jakoś bardzo dużego

zdeterminowania, że to ma być dwóch czy jeden. Uznaliśmy, że to będzie sprawniejsze dla całej Agencji.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie mecenasie, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Jedna uwaga. Mam wątpliwość do art. 9, bo jednak porównując brzmienie art. 8, który dotyczy prezesa i brzmienie art. 9, który dotyczy wiceprezesów, różnica, która rzuca się w oczy jest taka, że w odniesieniu do wiceprezesów projekt ustawy nie przewiduje katalogu wymogów ustawowych, które w odniesieniu do wiceprezesa muszą być spełnione. Z drugiej strony, on rzeczywiście określa, że w przypadku, kiedy wiceprezes utraci obywatelstwo polskie lub zostanie skazany za umyślne przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe, to wtedy zostaje odwołany przez Prezesa Agencji. Natomiast, nie ma pozytywnego określenia katalogu wymogów, które osoba powoływana na stanowisko wiceprezesa powinna spełniać.

Wydaje mi się, żeby zapewnić pewną symetryczność tych przepisów, należałoby w projekcie ustawy zamieścić przepis, który określałby przynajmniej te elementy, które w przypadku zaistnienia powodowałyby nastąpienie odwołania, mam na myśli obywatelstwo, pełnię praw publicznych i skazanie za umyśle przestępstwo lub umyślne przestępstwo skarbowe. Jeśli jeszcze jakieś – w odniesieniu do stanowiska wiceprezesa – wymogi wnioskodawcy uznaliby za wskazane, aby zawrzeć je w ustawie, też powinny być w takim przepisie zamieszczone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Panie premierze, mam taką propozycję, chciałbym zapytać państwa o poparcie treści art. 9 z wprowadzonymi poprawkami w ust. 2, ale skoro są uwagi do poszczególnych ustępów, to szybciej będzie, jeżeli będziemy szli punkt po punkcie.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Myślę, że to można rozwiązać uzupełniając zapis w ust. 2, że odwołanie do art. 8 i nie ust. 2 – 10 tylko ust. 1 do 10. Wtedy będzie też odpowiedź na sugestię pana mecenasa, żeby kryteria były dokładnie takie same jak w przypadku Prezesa Agencji. To będzie załatwiało sprawę całego artykułu.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Całego artykułu, bardzo dobrze.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Te same kryteria, tak?

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Tak, tak, analogicznie. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Stosuje się odpowiednio art. 8, ust. 1 -10.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Bogusław Wontor (SLD) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja w przypadku prezesa nie mam wątpliwości co do wysokiej poprzeczki, którą w tej ustawie stawiamy, m. in. żeby to była osoba jak najbardziej kompetentna, ale zastanawiam się, czy taką samą wysoką półkę należy stosować do wiceprezesów, bo umówmy się, że ta półka dla prezesa, jaka jest, jest po prostu wysoka. Nie wiem, czy w przypadku wiceprezesów byłoby to wskazane. Chyba lepiej by było, żeby prezes mógł sobie dobrać takich ludzi, co do których uważa, że dobrze będą wykonywali swoje obowiązki.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

To jest zasadna uwaga. Jeśli mogę, mam podobną opinię. Uważam, że ta wysoka poprzeczka w przypadku obsady stanowiska prezesa ma znaczenie i jest sensowna, nato-

miast w przypadku wiceprezesów w pewnym sensie ogranicza też możliwości prezesowi doboru współpracowników na tych kluczowych stanowiskach. Ale to, oczywiście musi wnioskodawca zadecydować.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, rozumiem, że pewną taką barierą może być pkt 1.

Poseł Bogusław Wontor (SLD) – spoza składu Komisji:

Wyrzucenie pkt 1, jakby tak wiceprezesi…

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Proszę państwa, w takim razie, ja myślę, że wtedy byśmy może jednak wrócili do koncepcji pana mecenasa, żeby wprowadzić jeden ustęp i katalog uwzględniający uwagi pana posła Wontora, żeby tam były złagodzone te kryteria, jeżeli chodzi o staż pracy, praktykę, stopień naukowy, jak rozumiem. Czyli wtedy te bardziej formalne, że jest obywatelem polskim, korzysta w pełni z praw publicznych, nie jest karany za przestępstwo, posiada wiedzę z zakresu należącego do właściwości Agencji, zna biegle język angielski, to myślę, że warto pozostawić.

W takim razie poprawka do art. 9 byłaby związana z dwoma uzupełnieniami, że w ust. 2 dodajemy zdanie, które było wcześniej w ust. 11 art. 8, dotyczące procedury, „odpowiednio stosuje się procedurę ust. 2 – 10 i potem dodanie nowego ust. 3, gdzie mówimy, że wiceprezes Agencji powinien posiadać obywatelstwo polskie i wymienić katalog od pkt 2 do – myślę że – pkt 6.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Jest jeszcze zmiana, „w uzgodnieniu” zamieniamy na porozumienie”, prawda?

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Tak.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Czy te zmiany są dla państwa posłów czytelne? Proszę państwa, pytam więc, czy jest sprzeciw wobec propozycji art. 9, po wprowadzeniu zmian, które zostały przedstawione, polegających na uzupełnieniu i zmienieniu ust. 2, dodaniu ust. 3, no i oczywiście zmianie kolejności pozostałych ustępów? Sprzeciwu nie ma. Bardzo dziękuję.

Art. 10. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 11. Czy są uwagi? Panie mecenasie, czy do art. 11 będą uwagi z pana strony? Ze strony państwa posłów? W takim razie pytam, czy jest sprzeciw wobec propozycji treści art. 11? Nie ma sprzeciwu, bardzo dziękuję.

Art. 12. Czy z pana strony, panie mecenasie, będą uwagi? Pytam państwa posłów w takim razie o uwagi lub sprzeciw. Pan poseł Wontor, bardzo proszę.

Poseł Bogusław Wontor (SLD) – spoza składu Komisji:

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, ja tylko dla czytelności i uczciwości pracy Komisji zaznaczę, że w opinii Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży Komisja sugeruje do rozważenia poszerzenie katalogu przedstawicieli poszczególnych resortów. Ja osobiście uważam, że ten katalog, który jest zaproponowany, jest w pełni wystarczający. Umówmy się, że kosmos jest dzisiaj tak interdyscyplinarny, że gdybyśmy chcieli tak szczegółowo, jak by chciała Edukacja zapisywać, to musielibyśmy wpisać przedstawicieli wszystkich resortów. Podstawowe resorty, które są na dzisiaj, zajmują się sprawami związanymi z Kosmosem, są zapisane i moim zdaniem wystarczy tych przedstawicieli. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję. Myślę, że wszyscy posłowie znają tę opinię. Będę państwa posłów pytał o to, czy jest sprzeciw wobec propozycji art. 12? Nie ma, dziękuję.

Art. 13. Czy są uwagi? Pytam więc państwa posłów, czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 14. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Rozdział 3. Gospodarka Agencji. Czy jest sprzeciw do tytułu rozdziału 3? Nie ma.

Art. 15. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Przepraszam, czy zgłaszała się pani, bo nie zauważyłem. Chyba nie. No, dobrze, w takim razie, art. 16. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 17. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Rozdział 4. Przepisy zmieniające, przejściowe, dostosowujące i końcowe. Czy jest sprzeciw wobec tytułu rozdziału 4? Nie ma. Dziękuję.

Art. 18. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma. Dziękuję.

Art. 19. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 20. Czy są uwagi? Czy jest sprzeciw? Nie ma.

Art. 21. Czy są uwagi? Pan mecenas, bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Tylko uwaga techniczna. Ona mieści się w tym postulacie, który wcześniej zgłaszałem. Ten przepis trzeba będzie umiejscowić jako pierwszy w innym miejscu, jako pierwszy w tym rozdziale, ale to…

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Dziękujemy za informację, bardzo dziękuję.

Z tą świadomością pytam państwa, czy jest sprzeciw wobec proponowanej treści art. 21? Nie ma.

Art. 22. Czy są uwagi? Bardzo proszę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Ten przepis należałoby przeformułować, to znaczy „Ustawa wchodzi w życie po upływie 3 miesięcy od dnia ogłoszenia", nie „z upływem". Nie „z upływem", a „po upływie", bo to jest formuła zwyczajowo stosowana w przepisach o wejściu w życie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Przedstawiciel wnioskodawców?

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Tak jest, zgadzam się.

Przewodniczący poseł Maks Kraczkowski (PiS):

Bardzo dziękuję.

Pytam państwa posłów, czy mając świadomość wprowadzonych zmian, czy jest ktoś przeciwny przyjęciu art. 22? Nie ma.

Czy jest sprzeciw wobec całości projektu? Nie ma.

Proszę państwa, dostałem propozycję, aby sprawozdawcą wspólnie obradujących Komisji był pan profesor, poseł Kaźmierczak. Jeżeli są inne kandydatury, to bardzo proszę o zgłaszanie. Nie ma innych zgłoszeń.

Pytam pana posła, czy pan poseł wyrazi wolę i zgadza się na reprezentację?

Poseł Jan Kaźmierczak (PO):

Tak.

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie ma.

Ustalam termin na opinię MSZ do 9 czerwca.

Dziękuję panie premierze, bardzo państwu dziękuję, zamykam posiedzenie wspólnie obradujących Komisji.

Poseł Waldemar Pawlak (PSL) – spoza składu Komisji:

Dziękuję panie przewodniczący, dziękuję wszystkim państwu zaangażowanym w tę sprawę. Dziękuję panu mecenasowi za konstruktywne uwagi. Dziękuję bardzo.